



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 80270/2026
Sp. zn.: DSH/10408/2026/Dos
280.9 S5
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 210
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-06-03

Veřejná vyhláška

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor dopravy (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 174 odst. 2, § 97 odst. 3 a § 98 téhož zákona, **ve zkráceném přezkumném řízení**

r u š í

opatření obecné povahy vydané Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem dopravy a silničního hospodářství (dále jen magistrát), dne 3. 3. 2026 pod č. j. MMFM 72707/2026, kterým tento správní orgán podle § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), stanovil místní úpravu provozu na pozemních komunikacích spočívající v umístění svislého dopravního značení: 3x B 28 „Zákaz zastavení“ s DT E 8a „Začátek úseku“, E 8b „Průběh úseku“, E 8c „Konec úseku“, ve Frýdku-Místku, část Frýdek, na místní komunikaci ul. Těšínská pozemek p. č. 7670/1 a 2870/1 vše k. ú. Frýdek, dle přílohy.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), krajský úřad konstatuje, že **právní účinky rozhodnutí v přezkumném řízení**, tj. právní účinky tohoto rozhodnutí, podle § 174 odst. 2 správního řádu **nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 6. 5. 2026 podání paní Naděždy Romanové, bytem Těšínská 1105, 738 01 Frýdek-Místek (dále jen podatelka), nazvané jako „Podnět k přezkoumání postupu Magistrátu města Frýdku-Místku – dopravní značení ul. Těšínská“. Z podání vyplývá, že bylo učiněno ve věci umístění dopravního značení „zákaz zastavení“ na ulici Těšínská ve Frýdku-Místku. Z přiložené fotografie je patrné, že se jedná o dopravní značení naproti domu č. p. 1105.

Tel.: 595 622 222
Fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Č. účtu: 1650676349/0800




www.msk.cz

Podatelka uvádí, že se na magistrát opakovaně obrátila se žádostí o přehodnocení dopravního značení. Magistrát ve své poslední odpovědi uvedl, že na svém stanovisku nic nemění a dále se věcí nebude zabývat. Podatelka se domnívá, že takový postup je nedostatečný a neodpovídá požadavku řádného odůvodnění rozhodnutí orgánu veřejné správy. Taktéž se domnívá, že přijaté dopravní opatření může být nepřiměřené skutečné situaci na místě, a žádá proto o přezkoumání postupu magistrátu v této věci.

Toto podání krajský úřad vyhodnotil podle jeho obsahu jako podnět k přezkoumání stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích na ul. Těšínské „zákaz zastavení“ naproti domu č. p. 1105 a k přezkoumání postupu magistrátu při vyřizování podnětu podatelky k přehodnocení tohoto dopravního značení. Krajský úřad si proto vyžádal od magistrátu správní spis týkající se tohoto stanovení a vyřizování tohoto podnětu.

Ze zasláního spisového materiálu vyplývá, že návrh stanovení místní úpravy provozu podal Petr Jursa, Palkovice č. p. 375, 739 41 Palkovice, IČO: 66708109, vlastník firmy „Jursa sport“ na ul. Těšínská ve Frýdku. Jedná se o umístění svislého zákazového dopravního značení 3x B 28 „Zákaz zastavení“ s DT E 8a „Začátek úseku“, E 8b „Průběh úseku“, E 8c „Konec úseku“ z důvodu zamezení parkování vozidel na ul. Těšínská ve směru od železničního přejezdu č. P8300 k firmě „Jursa Sport“ a zajištění tak bezproblémového výjezdu z parkoviště firmy a od ostatních nemovitostí a dále pro zajištění bezpečného a plynulého obousměrného provozu po ul. Těšínská. Předložený návrh místní úpravy provozu byl projednán s příslušným orgánem Policie ČR, podle § 77 odst. 3 zákona o silničním provozu, dne 27. 1. 2026 č. j. KRPT-25842-2/ĚJ-2026-070206. Policie ČR neměla námítky k předloženému návrhu místní úpravy provozu.

Magistrát vyvěsil dne 2. 2. 2026 na úřední desku návrh opatření obecné povahy a vyzval k uplatnění připomínek a námitek ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Dne 3. 3. 2026 vydal předmětné opatření obecné povahy.

Dne 23. 3. 2026 učinila podatelka k magistrátu podání, v němž žádá o přezkoumání oprávněnosti umístění dopravního značení „zákaz zastavení“, sdělení důvodů jeho instalace a příslušného rozhodnutí, přehodnocení dopravního režimu v této lokalitě s ohledem na potřeby rezidentů a případné nalezení vhodného řešení (např. částečné omezení, časové omezení nebo vyhrazení parkování pro obyvatele).

Dopisem ze dne 26. 3. 2026 magistrát podatelce sdělil, že toto dopravní značení bylo stanoveno opatřením obecné povahy č. j. MMFM 72707/2026 ze dne 3. 3. 2026. K této místní úpravě provozu bylo přistoupeno pro zajištění bezpečného a plynulého obousměrného provozu po ul. Těšínská a na žádost vlastníků nemovitostí na ul. Těšínská, kdy odstavená vozidla bránila výjezdu a nájezdu k těmto nemovitostem a taky zhoršovala rozhledové poměry. Dále toto požadovala Frýdecká skládka s.r.o., kdy odstavená vozidla bránila průjezdu vozidlům svozu komunálního odpadu. Na odstavovaná vozidla upozorňovala i Městská policie Frýdek-Místek, a to z důvodu zajištění bezproblémového průjezdu vozidel Integrovaného záchranného systému, zejména vozidel Hasičského záchranného sboru. Prioritou je tedy zajištění průjezdnosti pro ochranu života, zdraví a majetku.

Dále magistrát upozornil podatelku na skutečnost, že i kdyby tam uvedené dopravní značky nebyly, řidiči odstavených vozidel se dopouštěli porušování obecných pravidel zákona o silničním provozu, a to konkrétně ustanovení § 25 Zastavení a stání, odst. 3) – Při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy, ustanovení § 27 Řidiči nesmí zastavit a stát, písm. n) – před vjezdem

na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci (např. garáže, vrata k RD apod.), písm. g) – na železničním přejezdu a ve vzdálenosti kratší než 15 m před a za ním.

Na toto sdělení reagovala podatelka podáním ze dne 9. 4. 2026, v němž žádá o přehodnocení tohoto dopravního značení. Mj. uvádí, že se domnívá, že průjezdnost komunikace by bylo možné zajistit i mírnější formou dopravního opatření, například umožněním parkování na jedné straně komunikace nebo pouze v určitém úseku. Žádá proto o nové posouzení dopravní situace přímo na místě (místní šetření) a zvážení přiměřenější varianty dopravního řešení, která zajistí bezpečnost a zároveň zohlední potřeby místních obyvatel.

Dopisem ze dne 23. 4. 2026 magistrát podatelce sdělil, že na jeho stanovisku k dané věci se nic nemění a dále se touto záležitostí nebude zabývat.

Krajský úřad se nejprve zabýval možností přezkoumání opatření obecné povahy. Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž podle odstavce 1 tohoto ustanovení při přezkumu platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se ustanovení § 94 až 99 správního řádu použijí pouze přiměřeně.

Podle Závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 má přezkumné řízení opatření obecné povahy určitá specifika, která vyplývají ze samotného charakteru opatření obecné povahy (zvláštní procesní postavení dotčených osob a s tím související nemožnost určení účastníků přezkumného řízení, odlišnosti řízení o vydání opatření obecné povahy a rozhodnutí, odlišnosti obsahu a právních účinků opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tento charakter podle tohoto Závěru vylučuje, aby se podle § 174 odst. 2 správního řádu vedlo přezkumné řízení stejným způsobem, jako v případě přezkumu zákonnosti pravomocného rozhodnutí. Poradní sbor dospěl k závěru, že ač je přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu specifickým postupem podle části šesté správního řádu, jeho výsledkem je vydání rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu. Při zkoumání otázky účastenství v přezkumném řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu pak poradní sbor konstatoval, že aplikace ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu se jeví jako obtížná, vzhledem ke skutečnosti, že řízení, ve kterém se vydává opatření obecné povahy, žádné účastníky ve smyslu § 27 správního řádu nemá. Dále je třeba zohlednit, že v § 95 odst. 4 správního řádu se hovoří pouze o řízení ve smyslu § 9 a o rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu, nikoliv o postupu podle části šesté správního řádu a o opatření obecné povahy. Poradní sbor nakonec zaujal stanovisko, že i přezkumné řízení o opatření obecné povahy bude vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu.

Poradní sbor se rovněž zabýval otázkou oznamování rozhodnutí v přezkumném řízení, a dospěl k závěru, že lze za nejvhodnější považovat využití postupu podle § 173 správního řádu a rozhodnutí vydané v přezkumném řízení oznamovat stejným způsobem jako opatření obecné povahy, kterého se toto rozhodnutí týká. Přiměřeně tak bude aplikováno § 73 odst. 1 správního řádu, podle něhož nabývá rozhodnutí právní moci, pokud je oznámeno a proti němuž nelze podat odvolání.

O možnosti provést zkrácené přezkumné řízení podle § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s § 98 a § 174 odst. 2 správního řádu ve vztahu k opatření obecné povahy pak svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 AOs 4/2013-40 ze dne 12. 6. 2014.

Podle § 172 odst. 1 správního řádu návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky. V případě potřeby se návrh zveřejní i jiným způsobem, v místě obvyklým. Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.

Dále podle § 172 odst. 5 správního řádu vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námítky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 231/2015-44 návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů; dnem zveřejnění **(ve smyslu dokonání tohoto úkonu)** podle § 172 odst. 5 věty první správního řádu se proto rozumí **patnáctý den ode dne vyvěšení** návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona). **Teprve po uplynutí 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy.**

V daném případě magistrát vyvěsil návrh opatření obecné povahy na své úřední desce dne 2. 2. 2026. Za den zveřejnění tohoto návrhu se tak považuje úterý 17. 2. 2026. Zákonná lhůta 30 dnů ode dne zveřejnění návrhu pro podání námitek proto uplynula až dnem 19. 3. 2026. Přesto magistrát vydal předmětné opatření obecné povahy již dne 3. 3. 2026. Z jeho odůvodnění přitom vyplývá, že den zveřejnění návrhu opatření obecné povahy a den jeho vyvěšení na úřední desce ztotožnil. Tato skutečnost sama o sobě činí přezkoumávané opatření obecné povahy nezákonným, a tedy krajskému úřadu nezbylo, než je v přezkumném řízení zrušit.

Co se týče věcné stránky daného opatření obecné povahy, krajský úřad uvádí:

V rozsudku č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 7. 1. 2009 Nejvyšší správní soud poznamenal, že *základní kontury* podmínek pro přijetí daného opatření obecné povahy lze nalézt v § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, který vymezuje pravomoc, působnost a zákonnou podmínku pro přijetí tohoto rozhodnutí. Tento závěr svědčí o skutečnosti, že výše zmíněné ustanovení obsahuje pouze základní předpoklady pro stanovení místní či přechodné úpravy provozu. Z ustanovení § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu vyplývá, že místní či přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provoz informace stanoví na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření dotčeného orgánu, tedy příslušného orgánu policie. Podle ustanovení § 78 odst. 2 uvedeného zákona pak platí, že dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Z toho vyplývá, že smysl umístění dopravních značek nemůže být samoúčelný, nýbrž že musí být racionální a opodstatněný z některých uvedených legitimních důvodů.

Je třeba připomenout, že zákon o silničním provozu sice výslovně neupravuje, zda se řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu zahajuje z moci úřední, tedy z iniciativy

příslušného správního orgánu, nebo zda může být zahájeno na žádost, avšak právě z absence této úpravy způsobu zahájení řízení se dovozuje, že řízení o vydání opatření obecné povahy se podle této obecné právní úpravy zahájí z moci úřední (ke stejnému závěru dospěl Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém rozsudku č. j. 57 A 36/2020 ze dne 16. dubna 2021). Řízení o stanovení opatření obecné povahy místní a přechodné úpravy provozu může být proto z moci úřední zahájeno buď na základě vlastních poznatků příslušného správního orgánu, nebo na základě vnějšího podnětu jakékoliv fyzické nebo právnické osoby. To, zda bude na základě podnětu řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu skutečně zahájeno (a případně zda bude ve výsledku předmětná úprava provozu i stanovena, resp. dané opatření obecné povahy vydáno), je vždy na úvaze příslušného správního orgánu. Vedle hlediska souladnosti s veřejným zájmem se při rozhodování o vydání (a obsahu) místní úpravy provozu dopravním značením ve velké míře uplatní také princip proporcionality. Ten má vést příslušný správní orgán k tomu, aby se při rozhodování – zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu (třeba i na základě „vnějšího“ podnětu) zahájit či nikoliv, a následně zda takovou místní či přechodnou úpravu provozu stanovit a s jakým konkrétním obsahem – nedopouštěl nadměrného zásahu do práv a svobod jednotlivců.

Z uvedeného vyplývá, že právní úprava stanovení místní či přechodné úpravy provozu ponechává poměrně široký prostor pro správní uvážení – a to už od samého počátku, kdy zvažuje, zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu zahájit či nikoliv, a následně také co do jeho obsahu. O co širší je pole pro správní uvážení, o to pečlivější by mělo být odůvodnění opatření obecné povahy – aby bylo z vydaného opatření obecné povahy zřejmé, že smysl umístění dopravních značek není samoúčelný či dokonce šikanózní, že jím nedojde k nadměrnému zásahu do práv a svobod jednotlivců – naopak že je tento smysl úpravy provozu racionální a opodstatněný legitimními důvody.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16. 12. 2008 v souvislosti s odůvodněním opatření obecné povahy již vyslovil, že „z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů“.

V rozsudku č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005 se Nejvyšší správní soud zabýval tzv. algoritmem (testem) opatření obecné povahy, v němž by mělo toto opatření obecné povahy obstát, aby bylo možno konstatovat, že bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Krajský úřad má za to, že tento algoritmus je plně aplikovatelný i v rámci přezkumu opatření obecné povahy nadřízeným správním orgánem podle § 174 správního řádu. Soud v tomto rozsudku uvedl, že algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy spočívá v pěti krocích; za první, v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; za druhé, v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); za třetí, v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; za čtvrté, v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium); za páté, v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu pak soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se

zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Zejména naposledy uvedená kritéria – tedy kritérium vhodnosti, potřebnosti, minimalizace zásahů a kritérium proporcionality v užším slova smyslu, by měla být vyhodnocena v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy, nebo by jejich hodnocení alespoň mělo z odůvodnění obsahově vyplývat. Při úvaze o možnosti změnit úpravu provozu na pozemních komunikacích je zapotřebí posoudit nezbytnost dopravního značení v lokalitě z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, což předpokládá zjistit důvody pro změnu místní úpravy provozu, vyhodnotit a odůvodnit bezpečnost a plynulost silničního provozu a posoudit nezbytnost místní úpravy provozu, tj. zvážit, zda stejného cíle nelze dosáhnout jinou, vhodnější cestou.

V daném případě magistrát v odpovědi podatelce ze dne 26. 3. 2026 v zásadě konstatoval, že předmětné dopravní značení „zákaz zastavení“ jen zdůrazňuje již existující obecnou zákonnou úpravu provozu na pozemních komunikacích, podle které při stání musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro každý směr jízdy; při zastavení musí zůstat volný alespoň jeden jízdní pruh široký nejméně 3 m pro oba směry jízdy. Dále řidič nesmí zastavit a stát mj. před vjezdem na pozemní komunikaci z místa ležícího mimo pozemní komunikaci a na železničním přejezdu a ve vzdálenosti kratší než 15 m před ním a za ním.

Krajský úřad považuje za zcela legitimní zdůraznění povinností vyplývajících z obecné úpravy provozu na pozemních komunikacích dopravním značením tam, kde to vyžaduje konkrétní situace (např. kde jsou tyto povinnosti pravidelně porušovány s důsledky na průjezdnost komunikace), nicméně i v tomto případě je nutno nezbytnost takového stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích řádně odůvodnit.

Krajský úřad konstatuje, že vydané opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje podle § 173 odst. 1 správního řádu, nelze se proti němu odvolat a právní moci nabývá oznámením.

Mgr. Jan Dospiva

právník oddělení silničního hospodářství a správy dopravy



Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Magistrátu města Frýdku-Místku po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po vyznačení údajů a uplynutí lhůty vyvěšení žádáme o navrácení veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu.

Vyvěšeno dne:

Sňato dne:

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na vědomí:

Naděžda Romanová, Těšínská 1105, 738 01 Frýdek-Místek

Magistrát města Frýdku-Místku

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, dopravní inspektorát Frýdek-Místek